

**Den 31. august 2011 blev der i
sag nr. 39/2010**

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

mod

Kent Milling

afsagt sålydende

K e n d e l s e:

Ved skrivelse af 15. juli 2010 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt registreret revisor Kent Milling for Revisornævnet.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har oplyst, at Kent Milling har været godkendt som registreret revisor fra den 19. august 1988 til den 29. juli 2002 og igen fra den 21. august 2002 til den 25. august 2009.

Ved Revisornævnets kendelse af 18. marts 2009 blev Kent Milling Hansen pålagt en bøde på 250.000 kr. for grov overtrædelse af helt grundlæggende krav til revisors uafhængighed og funktion som offentlighedens repræsentant samt afgivelse af en erklæring til en offentlig myndighed.

Denne klage drejer sig om, hvorvidt indklagede i en række tilfælde i forbindelse med afgivelse af erklæringer i forbindelse med stiftelse af selskaber, herunder vurderingserklæringer, har handlet i strid med god revisorskik.

Sagsfremstilling:

Indklagede har været tilknyttet NNC Registreret revisionsvirksomhed ApS, CVR-nr. 1697 6393 i Revireg i perioden fra den 12. oktober 2004 til den 21. januar 2009. NNC Registreret revisionsvirksomhed blev erklæret konkurs den 17. marts 2007 og konkursboet blev afsluttet den 14. januar 2009. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sendte et brev til konkursboet den 22. oktober 2008, hvori det blev oplyst, at konkursboets mulighed for at kunne fortsætte som revisionsvirksomhed var udløbet.

Indklagede har været tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab, CVR-nr. 2815 6456 i Revireg i perioden fra den 6. marts 2009 til den 11. september 2009. Nordic Home Revisionsanpartsselskab blev erklæret konkurs den 17. november 2009.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens medarbejdere gennemførte i medfør af revisorlovens § 37 den 23. juni 2009 et kontrolbesøg i revisionsvirksomheden Nordic Home Revisionsanpartsselskab. Ved besøget blev gennemført en kontrol af 6 erklæringssager vedrørende selskaberne A A/S, B ApS, C ApS, D ApS, E ApS og F ApS.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har vedrørende Kent Millings registreringer oplyst, at Kent Milling har været tilknyttet NNC Revision, registreret revisionsvirksomhed, CVR-nr. 16976393 i Revireg i perioden fra den 12. oktober 2004 til den 21. januar 2009. Der blev afsagt konkursdekret over

revisionsvirksomheden den 17. marts 2007. Konkursboet blev afsluttet den 14. januar 2009. I en skrivelse af 22. oktober 2008 meddelte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at konkursboets mulighed for at fortsætte som revisionsvirksomhed var udløbet.

Indklagede Kent Milling har været tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab, CVR-nr. 28156456 i Revireg i perioden fra den 6. marts 2009 til den 11. september 2009. Der blev afsagt konkursdekret over revisionsvirksomheden den 17. november 2009.

A A/S: Det fremgår af udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Webreg, at indklagede Kent Milling Hansen med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur af den 2. december 2008 har foretaget indberetning til registeret om selskabets kapitaloplysninger indeholdende vurderingsberetningen, samt at indklagede Kent Milling Hansen har afgivet vurderingsberetning og underskrevet erklæring på åbningsbalancen den 1. december 2008 vedrørende selskabet A A/S.

Det fremgår blandt andet af redegørelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrolbesøg, at vurderingsberetningen i Webreg, underskrevet af indklagede, indeholdt følgende tekst:

” ...

Vurderingsberetning og eventuel åbningsbalance:

Undertegnede Registrerede revisor, Kent Milling Hansen, Dyreborgvej 101, 5600 Faaborg, har forsynet åbningsbalancen pr. 01. juni 2008 for

Dato for vurderingsberetning ...01/12-2008

(Den ansatte værdi svarer minimum til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier eller anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.)

Andel af kapital nominal ...500.000,00 kr.

Tegningskurs ...100,00

” ...

Endvidere fremgår, at der ikke var vedhæftet en åbningsbalance, ligesom arten af de indskudte værdier ikke er oplyst i vurderingsberetningen.

I forbindelse med kontrolbesøget fremlagdes vurderingsberetningen, underskrevet af indklagede den 1. december 2008 og med følgende ordlyd

” ...

Vurderingsberetning i henhold til aktieselskabslovens §§ 6a og 6b.

Undertegnede Registrerede Revisor, Kent Milling Hansen, Dyreborgvej 101, 5600

Faaborg, har forsynet åbningsbalance pr. 01. Juni 2008 for "A A/S under stiftelse " med en revisionspåtegning uden forbehold.

Berigtigelsen af indskudskapitalen er sket sker ved indskud af aktiver i form A projekt, inklusiv leverandør kontrakter.

Der overdrages følgende aktiver:

Komplet Plan, produktsystem og Web til A Leasing

Projekt ... 500.000

I alt ... 500.000

Værdiansættelsen er foretaget efter følgende principper:

De overdragede aktiver er værdisat efter en samlet gennemgang af projektet og de opnåede produktions og leverandørkontrakter, samt under hensyn til markedsudtalelser.

De overtagne aktiver på i alt kr. 500.000 berigtiges ved udstedelse af aktier nom. på kr. 500.000 til kurs 100.

Ovenstående vurderingsberetning vedrører værdierne af de indskudte aktiver pr. stiftelsesdagen.

Jeg kan erklære at den ansatte værdi af de overtagne aktiver mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de anparter, der skal udstedes med tillæg af eventuel overkurs, jf. aktieselskabslovens § 6a, stk. 1, nr. 4.

... ”

Endvidere fremlagdes under kontrolbesøget en af indklagede den 1. december 2008 underskrevet erklæring på åbningsbalancen med følgende ordlyd:

” ...

Åbningsbalance pr. 01. juni 2008
for A A/S under stiftelse

Aktiver

Komplet Plan til A Leasing Projekt ... 500.000

Aktiver i alt 500.000

Gæld og egenkapital

Aktiekapital..... 500.000

Gæld og egenkapital i alt..... 500.000

Revisionspåtegning

Foranstående åbningsbalance har vi revideret. Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger.

... ”

Ved kontrolbesøget har man endvidere bemærket, at der ikke forelå dokumentation for uafhængighedsvurdering, accept af opgaven, kundens identitet, herunder om de reelle ejere af det nystiftede selskab, eller arbejds papirer, der underbyggede tilstrækkelig planlægning af revisionsopgaven. For så vidt angår den dokumentation, som indklagede fremsendte ved mail af 25. juni 2009 og efter kontrolbesøget, er denne ikke fremkommet før efter kontrolbesøget.

Ved kontrolbesøget kunne indklagede ikke fremlægge dokumentation for indskudte leverandørkontrakter. Der er ikke senere fremsendt kopi af leverandøraftaler. Endvidere ses indklagedes oplysninger på kontrolbesøget og i efterfølgende mail at være i modstrid med ordlyden på åbningsbalancen.

Fra arbejds papirerne kunne ikke ses, at indklagede havde gennemgået budgetter fra forretningsplan eller haft møde med ledelsen herom.

Det fremgår af udskrift fra selskabsregisteret af 14. juli 2010 vedrørende selskabet A A/S, CVR-nr. ..., at indklagede den 1. december 2008 blev indsat som selskabets revisor. Indklagede er anført med adresse Dyreborgvej 101, 5600 Faaborg.

Indklagede har efter kontrolbesøget fremsendt følgende notat vedrørende A A/S:

” ...

Vurderingen er baseret på følgende:

En forhandlerkontrakt - (ikke eneforhandling) - på Japansk fremstillede Carports.

- aftalen er forelagt og gennemgået. Kopi ikke beholdt.

Et komplet præsentations og prisberegningssystem til CarPorts.

- præsentationen forevist og gennemgået.

En Web præsentation af carports - knyttet til prisberegningssystemet.

Aftaler med leasingselskab om finansiering af de udleasede carports.

- Rameaftale forevist. Ikke endelig med som ramme. Vilkår skal færdigforhandles.

*Kundeaftaler - to store Sjællandske og et Jysk ejendomsselskab. Aftaler om at aftage henholdsvis 200, 500 og 350 carports på leasingbasis.
- aftaler forevist og gennemgået. Aftalerne skal effektueres i løbet af 2009 - måske noget ind i 2010. Mulighed for større kvanta senere på året.
Forretningsplan - det indeholder en plan og værdiberegning af selskabets potentiale.
... ”*

B ApS: Det fremgår af udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Webreg, at indklagede Kent Milling Hansen med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur af den 22. januar 2009 har foretaget indberetning til registeret om selskabet indeholdende vurderingsberetningen, samt at indklagede Kent Milling Hansen har afgivet vurderingsberetning den 1. januar 2009 vedrørende selskabet B ApS.

Det fremgår blandt andet af redegørelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrolbesøg, at selskabet B ApS den 1. december 2008 er stiftet af G ApS og at indklagede Kent Milling var direktør i G ApS, samt at vurderingsberetningen i Webreg, underskrevet af indklagede og indeholdt følgende tekst:

” ...

Vurderingsberetning i henhold til aktieselskabslovens §§ 6a og 6b

Undertegnede Revisionsselskab, Nordic Home Revision, Hellerup, har afgivet vurderingsberetning i forbindelse med åbningsbalance pr. 01.01.2009 for B ApS, under stiftelse.

Berigtigelse af indskudskapitalen sker ved indskud af aktiver i form af software og med fradrag af stiftelsestilgodehavende.

Der overdrages følgende aktiver:

OnLineDating software web programm

jfr. overdragelsesaftale ... 125.000

I alt ...

Dato for vurderingsberetning ... 01/01-2009

(Den ansatte værdi svarer minimum til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier eller anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.)

Andel af kapital nominel ...125.000,00 kr.

Tegningskurs ...100,00

... ”

Endvidere fremgår af redegørelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrolbesøg, underbygget ved kopi af den afgivne erklæring, at indklagede har afgivet vurderingsberetningen, underskrevet den 1. januar 2009, med følgende tekst:

” ...

Vurderingsberetning i henhold til aktieselskabslovens §§ 6a og 6b.

Undertegnede Revisionsselskab, Nordic Home Revision, Hellerup, har afgivet vurderingsberetning i forbindelse med åbningsbalance pr. 01. 01. 2009 for B ApS under stiftelse.

Berigtigelsen af indskudskapitalen sker ved indskud af aktiver i form af software med fradrag af stiftertilgodehavende.

Der overdrages følgende aktiver:

OnLineDating software web programm

jfr. overdragelsesaftale ... 125.000

I alt... 125.000

Værdiansættelse er foretaget efter følgende principper:

De overtagne aktiver er værdisat i henhold til vurdering foretaget af N, New York.

De overtagne aktiver på i alt kr. 125.000 berigtiges ved udstedelse af anparter nom. på kr. 125.000 til kurs 100.

Ovenstående vurderingsberetning vedrører værdierne t. de indskudte aktiver pr. stiftelsesdagen.

Jeg kan erklære at den ansatte værdi af de overtagne aktiver mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de anparter, der skal udstedes med tillæg af eventuel overkurs, jf. anpartsselskabslovens § 7, stk. 2, jf. aktieselskabslovens § 6a, stk. 1, nr. 4.

... "

Endvidere fremlagdes under kontrolbesøget arbejdsrapporter på vurderingsberetningen, vurderingsberetningen, overdragelsesaftale mellem G ApS og B Ltd. samt vurderingsrapport over softwareprogrammet. Det fremgår blandt andet af kontrollanternes redegørelse, at efter overdragelsesaftalen mellem G ApS og B Ltd. er anparterne solgt til en samlet værdi af 125.000 kr. Ved overdragelsesaftalen blev sikret, at B Ltd. kunne eje det nystiftede datterselskab B ApS og anvende softwareprogrammet OnlineDating som indskudte aktiver i det nye selskab. Kontrollørerne anfører videre i deres redegørelse, at G ApS' rolle i forbindelse med stiftelsen af selskabet har været proforma med henblik på at kunne gennemføre stiftelsen af selskabet. I et vist tidsrum har G ApS – på trods af overdragelsen – været ejer af B ApS, jf. stiftelsesdokumentet samt kravet i anpartsselskabslovens § 4, stk. 1. Det fremgår videre af redegørelsen, at i følge indklagedes forklaring under kontrolbesøget, skyldtes konstruktionen, at det ikke var muligt for B Ltd at stifte selskabet via Webreg, hvorfor det var nødvendigt at indskyde et mellemlid.

Ved kontrolbesøget har man endvidere ifølge redegørelsen bemærket, at der ikke forelå dokumentation for uafhængighedsvurdering, accept af opgaven, kundens identitet, herunder om de reelle ejere af det nystiftede selskab, eller arbejdsrapporter, der underbyggede tilstrækkelig planlægning af revisionsopgaven. For så vidt angår den dokumentation, der af indklagede blev fremsendt ved mail af 25. juni 2009 og efter kontrolbesøget, anses denne at være udarbejdet af indklagede efter kontrolbesøget.

Ved kontrolbesøget fremlagdes vurderingsrapporten afgivet af N samt overdragelsesaftalen vedrørende software-programmet. Vurderingsrapporten var udarbejdet den 28. maj 2008, men med virkning fra 1. januar 2009, og under de foreliggende aktuelle økonomiske forhold. Værdiansættelsen af softwareprogrammet er derfor fastlagt den 28. maj 2008 og ikke som anført på indklagedes vurderingsrapport den 1. januar 2009. Den estimerede markedsværdi var ansat til 40.000 dollar, svarende til 211.396 kr. Ved den første overdragelse blev programmet overdraget til 125.000 kr. Indklagede har ikke fremlagt dokumentation for forskelsbeløbet på de 86.396 kr. Indklagede har efter sine egne oplysninger ikke haft forbindelse til N, og der ses ikke i indklagedes arbejdsrapporter at være taget stilling til vedkommendes kompetence vedrørende vurdering.

Det fremgår af udskrift fra selskabsregisteret af 14. juli 2010 vedrørende selskabet B ApS, CVR-nr. 3194 1601, at Nordic Home Revisionsanpartsselskab, Gersonsvej 7, 2900 Hellerup den 1. januar 2009 blev indsat som selskabets revisor.

Indklagede har efter kontrolbesøget fremsendt følgende notat vedrørende B ApS:

” ...
Information about the software DateMeeting.
The software has been developed in Thailand by Mr. X.
The software is developed in PHP and MySQL.
(More than 10.000 lines of code)
It is a comprehensive dating site:
- With administrative tools,
- Tools for sponsors
- Tools for individuals
- Secure payment interface
- Photo handling tools
Any combination of sponsored event with couples and/or singles is an open option for
signed in members. Payment is done on a secure on line connection using VISA or MC.
... ”

Indklagede har endvidere efter kontrolbesøget fremsendt følgende notat vedrørende B ApS:

” ...
Information on N.
Service der tilbydes:
N tilbyder vurderinger og konsulent service indenfor kommercielle virksomheder
herunder industri og detail. Der tilbydes vurderinger af bygninger, udstyr herunder
software. Firmaet specialiserer sig i vurderinger for medium størrelse virksomheder.
Firmaet tilbyder bistand ved retssager, herunder skatteretssager og giver ekspert
vidneudsagn både vedrørende skattesager og vurderingssager.
Firmaet har været i branchen i mere end 16 år og driver virksomheden fra New York
City og Long Island. N har en MBA fra Ruthger University i New Jersye.
Geografisk område:
Firmaet betjener fortrinsvis klienter i New England og New York.
Klienter
Klienter inkluderer banker, livsforsikringsselskaber, advokater,
investeringsvirksomheder, investeringsbanker og real banker. Herunder Bank of New
York, Citibank og Bear Stearns.
... ”

C ApS: Det fremgår af udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Webreg, at indklagede Kent Milling Hansen med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur af den 11. december 2008 har foretaget indberetning til registeret om selskabet indeholdende vurderingsberetningen, samt at indklagede Kent Milling Hansen har afgivet vurderingsberetning den 28. november 2008 vedrørende selskabet C ApS.

Det fremgår blandt andet af redegørelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrolbesøg, selskabet C ApS er stiftet den 1. december 2008 af Z, samt at vurderingsberetningen i Webreg, underskrevet af indklagede, indeholdt følgende tekst:

” ...
Berigtigelse af indskudskapitalen sker ved indskud af aktiver i form af software og med
fradrag af stiftelsestilgodehavende.
Der overdrages følgende aktiver:

HR Management software end web interface

jfr. Overdragelsesaftale ... 125.000

I alt ... 125.000

Værdiansættelsen er foretaget efter følgende principper:

De overtagne aktiver er værdiansat i henhold til vurdering af N, New York.

De overtagne aktiver på i alt kr. 125.000 berigtiges ved udstedelse af anparter nom. på kr. 125.000 til kurs 100.

Ovenstående vurderingsberetning vedrører værdierne af de indskudte aktiver pr. stiftelsesdagen.

Dato for vurderingsberetning ... 28/11-2008

(Den ansatte værdi svarer minimum til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier eller anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.)

Andel af kapital nominel ...125.000,00 kr.

Tegningskurs ...100,00

..."

Endvidere fremgår af redegørelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrolbesøg, underbygget af kopi af den afgivne erklæring, at indklagede har afgivet vurderingsberetningen, underskrevet den 1. december 2008, med følgende tekst:

" ...

Vurderingsberetning i henhold til aktieselskabslovens §§ 6a og 6b.

Berigtigelsen af indskudskapitalen sker ved indskud af aktiver i form af software med fradrag af stiftertilgodehavende.

Der overdrages følgende aktiver:

HR Management software and web interface

jfr. overdragelsesaftale ... 125.000

I alt... 125.000

Værdiansættelse er foretaget efter følgende principper:

De overtagne aktiver er værdiansat i henhold til vurdering foretaget af N, New York.

De overtagne aktiver på i alt kr. 125.000 berigtiges ved udstedelse af anparter nom. på kr. 125.000 til kurs 100.

Ovenstående vurderingsberetning vedrører værdierne af de indskudte aktiver pr. stiftelsesdagen.

Jeg kan erklære at den ansatte værdi af de overtagne aktiver mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de anparter, der skal udstedes med tillæg af eventuel overkurs, jf. anpartsselskabslovens § 7, stk. 2, jf. aktieselskabslovens § 6a, stk. 1, nr. 4.

..."

I redegørelsen fra kontrolbesøget har man bemærket, at vurderingsberetningen er dateret den 1. december 2008, dvs. efter den skete indberetning i Webreg den 28. november 2008, og at den vurderingsberetning, der blev fremlagt under kontrolbesøget, derfor ikke var identisk med den vurderingsberetning, der var registeret.

Endvidere fremlagdes under kontrolbesøget arbejds papirer på vurderingsberetningen, vurderingsberetning, overdragelsesaftale mellem Z og H Ltd. samt vurderingsrapport over softwareprogrammet. Efter besøget har indklagede fremsendt dokumenter vedrørende hans accept og fortsættelse af kundeforholdet. Det fremgår blandt andet af kontrollanternes redegørelse, at efter

overdragelsesaftalen mellem Z og H Ltd. er anparterne den 1. december 2008 – dvs. efter dateringen af den registrerede vurderingsberetning i Webreg - solgt til en samlet værdi af 15.000 pund svarende til 132.786 kr. og køber er selskabets stifter, ikke selskabet selv.

Ved kontrolbesøget har man endvidere bemærket, at der ikke forelå dokumentation for uafhængighedsvurdering, accept af opgaven, kundens identitet, herunder om de reelle ejere af det nystiftede selskab, eller arbejds papirer, der underbyggede tilstrækkelig planlægning af revisionsopgaven. For så vidt angår den dokumentation, der af indklagede blev fremsendt ved mail af 25. juni 2009 og efter kontrolbesøget, anses denne at være udarbejdet af indklagede efter kontrolbesøget.

Ved kontrolbesøget fremlagdes vurderingsrapporten afgivet af N Appraisals Inc samt overdragelsesaftalen vedrørende software-programmet. Vurderingsrapporten var udarbejdet med ikrafttræden fra 3. februar 2006, og under de foreliggende aktuelle økonomiske forhold. Værdiansættelsen af softwareprogrammet er derfor fastlagt ca. 3 år forud for vurderingsrapporten, og det fremgår ikke, om og hvorledes indklagede har taget stilling til dette forhold. Den estimerede markedsværdi var ansat til 40.000 dollar, svarende til 234.200 kr. den 28. november 2008 Ved den første overdragelse blev programmet overdraget til 125.000 kr. Indklagede har ikke fremlagt dokumentation for forskelsbeløbet på de 101.414 kr. Indklagede har efter sine egne oplysninger ikke haft forbindelse til N, og der ses ikke i indklagedes arbejds papirer at være taget stilling til vedkommendes kompetence vedrørende vurdering.

Det fremgår af udskrift fra selskabsregisteret af 14. juli 2010 vedrørende selskabet C ApS, CVR-nr. ..., at indklagede den 1. december 2008 blev indsat som selskabets revisor. Indklagede er anført med adresse Dyreborgvej 101, 5600 Faaborg.

Indklagede har efter kontrolbesøget fremsendt følgende notat vedrørende C ApS:

” ...

Om Softwaren StaffScheduler (Version 2.8.3.)

Udviklet i Indien.

Beregnet til at styre midlertidig ansatte. Vikar bureau software.

Skrevet i PHP og anvender MySQL database.

Stor kodebase - mere end 3,6 MB kode (text)

(562 filer i 16 mapper)

Over 2 mandeårs kodelarbejde.

Styrer ansatte:

Styrer kompetencer.

Styrer ansættelser - position

Styrer ansættelsesperioder.

Styrer ferier.

Styrer aflønning.

Styrer afregning af skat og sociale ydelser.

Styrer kalender

Rapportering om ansættelser

... ”

Indklagede har endvidere efter kontrolbesøget fremsendt følgende notat vedrørende C ApS:

” ...

Information on N.

Service der tilbydes:

N tilbyder vurderinger og konsulent service indenfor kommercielle virksomheder herunder industri og detail. Der tilbydes vurderinger af bygninger, udstyr herunder software. Firmaet specialiserer sig i vurderinger for medium størrelse virksomheder. Firmaet tilbyder bistand ved retssager, herunder skatteretssager og giver ekspert vidneudsagn både vedrørende skattesager og vurderingssager.

Firmaet har været i branchen i mere end 16 år og driver virksomheden fra New York City og Long Island. N har en MBA fra Ruthger University i New Jersey.

Geografisk område:

Firmaet betjener fortrinsvis klienter i New England og New York.

Klienter

Klienter inkluderer banker, livsforsikringsselskaber, advokater, investeringsvirksomheder, investeringsbanker og real banker. Herunder Bank of New York, Citibank og Bear Stearns.

... ”

D ApS: Det fremgår af udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Webreg, at indklagede Kent Milling Hansen med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur af den 16. februar 2009 har foretaget indberetning til registeret om selskabet indeholdende vurderingsberetningen, samt at indklagede Kent Milling Hansen har afgivet vurderingsberetning den 11. februar 2009 vedrørende selskabet D ApS.

Det fremgår blandt andet af redegørelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrolbesøg, at selskabet D ApS er stiftet den 11. februar 2009 af Q, samt at vurderingsberetningen i Webreg, underskrevet af indklagede, indeholdt følgende tekst:

” ...

Undertegnede Nordic Home Revisionsanpartsselskab, Hellerup, har udarbejdet nærværende vurderingsberetning.

Berigtigelse af indskudskapitalen sker ved indskud af aktiver i form af software og med fradrag af stiftelsestilgodehavende.

Der overdrages følgende aktiver:

Poler og slibemaskiner ... 125.000

I alt ... 125.000

Værdiansættelsen er foretaget efter følgende principper:

De overdragne aktiver er værdiansat i henhold til vurdering foretaget af Anpartsselskabet af 10.11.2006 ApS, Vamdrup, den 11.02.2009.

De overtagne aktiver på i alt kr. 125.000 berigtiges ved udstedelse af anparter nom. på kr. 125.000 til kurs 100.

Ovenstående vurderingsberetning vedrører værdierne af de indskudte aktiver pr. stiftelsesdagen.

Dato for vurderingsberetning ... 11/02-2009

(Den ansatte værdi svarer minimum til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier eller anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.)

Andel af kapital nominel ... 125.000,00 kr.

Tegningskurs ... 100,00

... ”

Af redegørelsen fremgår endvidere, at der må være tale om en skrivefejl vedrørende det selskab, der har foretaget vurderingen, idet det rettelig må menes Anpartsselskabet af 10/1 2006, Vamdrup.

Af redegørelsen fremgår videre, at indklagede under kontrolbesøget viste et dokument med værdiansættelsen af de indskudte aktiver samt kopi af vurderingsberetningen og de registrerede vedtægter, samt at indklagede oplyste, at han ikke havde konstateret de indskudte aktivers tilstedeværelse i forbindelse med afgivelsen af vurderingsberetningen.

Ved kontrolbesøget har man endvidere bemærket, at der ikke forelå dokumentation for uafhængighedsvurdering, accept af opgaven, kundens identitet, herunder om de reelle ejere af det nystiftede selskab, eller arbejds papirer, der underbyggede tilstrækkelig planlægning af revisionsopgaven. For så vidt angår den dokumentation, som indklagede fremsendte ved mail af 25. juni 2009 og efter kontrolbesøget, er denne ikke fremkommet før efter kontrolbesøget.

Ved kontrolbesøget fremlagdes vurderingsrapporten afgivet af Anpartsselskabet af 10/1 2006. Det fremgår heraf, at de indskudte værdier bestod af 2 stk. gulvslibemaskiner, 2 stk. kantslibemaskiner, 1 polermaskine og 1 kappemaskine til en samlet værdi af 125.000 kr. Dokumentet var dateret den 11. februar 2009, men det kunne ikke ses, hvem der havde underskrevet, og indklagede kunne ikke bekræfte, hvem der på anpartsselskabets vegne havde underskrevet dokumentet. Endvidere var maskinerne ikke identificeret på anden måde end henvisning til et serienummer, og der forelå ikke oplysning om mærke, alder, stand mv. Indklagede har i et brev af 30. september 2009 oplyst, at han konstaterede aktivernes tilstedeværelse ved forevisning af en faktura, der ikke er gemt i arbejds papirer, samt oplyst navn på den, der har underskrevet på vegne af anpartsselskabet. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke kunnet verificere navnet på den pågældende i en fuldstændig udskrift fra anpartsselskabsregisteret. Indklagede har endvidere i skrivelsen den 30. september 2009 oplyst, at der ikke forelå et stiftertilgodehavende på trods af, at det modsatte fremgår af den registrerede vurderingsberetning.

Det fremgår af udskrift fra selskabsregisteret af 14. juli 2010 vedrørende selskabet D ApS, CVR-nr. 3206 2482, at Nordic Home Revisionsanpartsselskab, Gersonsvej 7, 2900 Hellerup den 11. februar 2009 blev indsat som selskabets revisor.

Indklagede har efter kontrolbesøget fremsendt følgende notat vedrørende D ApS:

” ...

STIFTELSEDOKUMENT For

D ApS,

Undertegnede:

Q

...

8700 Horsens

Har d.d. stiftet selskabet D ApS,

Stiftelsen af selskabet sker idet jeg herved indskyder aktiver i form af gulvbehandlingsudstyr værdi kr. 125.000 til kurs 100, imod udstedelse af anparter svarende til kr. 125.000,00.

De med stiftelsen forbundne omkostninger skal afholdes af mig og udgør maksimalt kr. 5.000,00 + moms.

Jeg henviser i øvrigt til vedhæftede vedtægter og den ligeledes vedhæftede redegørelse med vurdering fra Revisor i forbindelse med selskabets stiftelse.

Dato: 11.2.2009.

(Sign. Q)

...”

E ApS: Det fremgår af udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Webreg, at indklagede Kent Milling Hansen med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur af den 15. februar 2009 har foretaget indberetning til registeret om selskabet indeholdende vurderingsberetningen, samt at indklagede Kent Milling Hansen har afgivet vurderingsberetning den 11. februar 2009 vedrørende selskabet E ApS.

Det fremgår blandt andet af redegørelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrolbesøg, at selskabet E ApS er stiftet den 11. februar 2009 af Byggefirmaet DBM Holding ApS, samt at vurderingsberetningen i Webreg, underskrevet af indklagede, indeholdt følgende tekst:

”

...

Undertegnede Nordic Home Revisionsanpartsselskab, Hellerup, har udarbejdet nærværende vurderingsberetning i forbindelse med I ApS.

Berigtigelse af indskudskapitalen sker ved indskud af aktiver i form af maskiner.

Der overdrages følgende aktiver:

Maskiner til smedeværksted... 125.000

I alt ... 125.000

Værdiansættelsen er foretaget efter følgende principper:

De overtagne aktiver er værdiansat i henhold til vurdering foretaget af W, Odense.

De overtagne aktiver på i alt kr. 125.000 berigtiges ved udstedelse af anparter nom. på kr. 125.000 til kurs 100.

Ovenstående vurderingsberetning vedrører værdierne af de indskudte aktiver pr. stiftelsesdagen.

Dato for vurderingsberetning ... 11/02-2009

(Den ansatte værdi svarer minimum til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier eller anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.)

Andel af kapital nominel ...125.000,00 kr.

Tegningskurs ...100,00

...”

Af redegørelsen fremgår endvidere, at selskabet senere har ændret navn til E ApS

Af redegørelsen fremgår videre, at indklagede under kontrolbesøget viste kopi af vurderingsberetningen og de registrerede vedtægter samt anpartshaverfortegnelse af 11. februar 2009.

Ved kontrolbesøget har man endvidere bemærket, at der ikke forelå dokumentation for uafhængighedsvurdering, accept af opgaven, kundens identitet, herunder om de reelle ejere af det nystiftede selskab, eller arbejds papirer, der underbyggede tilstrækkelig planlægning af revisionsopgaven. For så vidt angår den dokumentation, der af indklagede blev fremsendt ved mail af 25. juni 2009 og efter kontrolbesøget, anses denne at være udarbejdet af indklagede efter kontrolbesøget.

Af redegørelsen fremgår endelig, at ved kontrolbesøget forelå ingen dokumentation vedrørende den sagkyndiges vurdering af aktiverne. Efter besøget har indklagede fremsendt en fax af 12. februar 2009, hvoraf W har værdisat de indskudte aktiver til en samlet værdi af 166.828 kr. Det fremgår

ikke af dette dokument, hvordan aktiverne er værdisat, og i hvilken stand, aktiverne befandt sig på stiftelsestidspunktet. Indklagedes oplysning om at have besigtiget aktiverne på stiftelsestidspunktet ses ikke dokumenteret i arbejdsrapporterne. Forskellen i værdiansættelsen på 41.828 kr. er der ikke redegjort for.

Det fremgår af udskrift fra selskabsregisteret af 14. juli 2010 vedrørende selskabet E ApS (under konkurs), CVR-nr. 3206 0897, at Nordic Home Revisionsanpartsselskab, Gersonsvej 7, 2900 Hellerup den 11. februar 2009 blev indsat som selskabets revisor.

Indklagede har efter kontrolbesøget fremsendt følgende notat vedrørende D ApS:

” ...

Værdiansættelse af maskiner

1. Bomar Båndsav 320.250 DGS m/9 mtr. Rullebord	Kr.	52.000,00
2. Mubea Bender 13 60T Profiljernsaks m/6mtr. Rullebord	Kr.	34.500,00
3. Peddinghause 210 std. Profiljernsaks m/rullebord og anlægsbord	Kr.	21.000,00
4. 46 sæt værktøj for Mubea Værdi pr. sæt 765,00 kr. og 32 sæt værktøj for peddinghause værdi pr. sæt 532,00 kr. nedskrevet med 40 %	Kr.	31.328,00
5. Drjebænk Demoor T628 med aftagelig Bro d.dia 220mm L=4500mm	Kr.	28.000,00
Totalværdi i alt	Kr.	166.828,00

... ”

F ApS: Det fremgår af udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Webreg, at indklagede Kent Milling Hansen med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur af den 28. januar 2009 har foretaget indberetning til registeret om selskabet indeholdende vurderingsberetningen, samt at indklagede Kent Milling Hansen har afgivet vurderingsberetning den 26. februar 2009 og underskrevet erklæring på åbningsbalancen vedrørende selskabet F ApS.

Det fremgår blandt andet af redegørelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrolbesøg, at selskabet F ApS er stiftet den 26. januar 2009 af Å, samt at vurderingsberetningen i Webreg, underskrevet af indklagede, indeholdt følgende tekst:

” ...

Undertegnede Registrerede Revisor, Kent Milling, Dyreborgvej 101, 5600 Faaborg, har forsynet åbningsbalance pr. 26.1.2009 for F ApS under stiftelse med en revisionspåtegning uden forbehold.

Berigtigelse af indskudskapitalen sker ved indskud af aktiver i form af del af tilgodehavende i Car To Lease GmbH.

Der overdrages følgende aktiver:

Del af tilgodehavende i Car To Lease GmbH ... 125.000

I alt ... 125.000

Værdiansættelsen er foretaget efter følgende principper:

De overtagne aktiver er værdisat i henhold til balance udarbejdet pr. 31.12.2008 samt efterfølgende posteringer.

De overtagne aktiver på i alt kr. 125.000 berigtiges ved udstedelse af anparter nom. på kr. 125.000 til kurs 100.

Ovenstående vurderingsberetning vedrører værdierne af de indskudte aktiver pr. stiftelsesdagen.

Dato for vurderingsberetning ... 26/02-2009

(Den ansatte værdi svarer minimum til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier eller anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.)

Andel af kapital nominel ...125.000,00 kr.

Tegningskurs ...100,00

...”

Af redegørelsen fremgår endvidere, at den omtalte åbningsbalance i vurderingsberetningen ikke er blevet registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens selskabsregister i forbindelse med stiftelse af selskabet.

Endvidere fremlagdes under kontrolbesøget en af indklagede underskrevet erklæring på åbningsbalancen, dateret den 26. januar 2009, med følgende ordlyd:

” ...

Åbningsbalance pr. 14. marts 2003 for Scaninvest ApS under stiftelse

Aktiver

Mellemregning Car To Leas Gmbh.... 125.000

Aktiver I alt ... 125.000

Gæld og egenkapital

Anpartskapital ... 125.000

Gæld til stifter ... 000

Gæld og egenkapital i alt 125.000

Revisionspåtegning

Foranstående åbningsbalance har vi revideret. Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger.

...”

Indklagede har efter kontrolbesøget fremsendt følgende notat vedrørende F ApS:

” ...

Pr.1.1.2009 har Å et tilgodehavende på over DKK 3 millioner i Car To Lease GmbH. Å foretager indskud i F ApS ved at overdrage en del af sit tilgodehavende i CarToLease GmbH til F ApS.

Samtidig indskydes en del aktiver fra Car To Lease GmbH i selskabet F - men dette indskud sker imod etablering af mellemregning.

Forskellen mellem de overdragne aktiver og mellemregningen - udgør kr. 125.000 - nemlig anpartskapitalen i F ApS.

Der er således ikke tale om noget aktionærlån - men derimod tale om overdragelse af et aktiv.

...”

Af redegørelsen fremgår videre, at indklagede under kontrolbesøget fremlagde kopi af vurderingsberetning, kopi af åbningsbalance, kopi af de registrerede vedtægter samt aftale om gældsforhold mellem J ApS og Car To Lease GmbH.

Ved kontrolbesøget har man endvidere bemærket, at der ikke forelå dokumentation for uafhængighedsvurdering, accept af opgaven, kundens identitet, herunder om de reelle ejere af det nystiftede selskab, eller arbejdspapirer, der underbyggede tilstrækkelig planlægning af revisionsopgaven. For så vidt angår den dokumentation, der af indklagede blev fremsendt ved mail af 25. juni 2009 og efter kontrolbesøget, anses denne at være udarbejdet af indklagede efter kontrolbesøget.

Af redegørelsen fremgår videre, at det fremgår af "Aftale om Gældsforhold", at Car To Lease Gmbh skulle optage et lån hos J ApS på samlet 3.495.000 kr., og som sikkerhed for lånets betaling skulle J ApS have transport i samtlige anparter i selskabet F ApS, hvilket selskab blev stiftet i forbindelse med låneaftalen og med det eneste formål at tjene til sikkerhed for kreditor. Selskabet modtog transport i samtlige de i aftalen omhandlede lejeindtægter på Car To Lease Gmbh's leasingbiler. Indklagede har ikke i sine arbejdspapirer dokumenteret eksistensen af eller ejendomsretten til det tilgodehavende, der er anvendt som indskud, herunder hvorvidt stifter har haft et tilgodehavende hos Car To Lease Gmbh. på det relevante tidspunkt.

Det fremgår af udskrift fra selskabsregisteret af 14. juli 2010 vedrørende selskabet F ApS, CVR-nr. 3194 6468, at indklagede den 26. januar 2009 blev indsat som selskabets revisor. Indklagede er anført med adresse Dyreborgvej 101, 5600 Faaborg.

Indklagede har i forbindelse med kontrolbesøget afgivet følgende erklæring, der er dateret den 23. juni 2009:

” ...

Udlevering af arbejdspapirer og anden dokumentation

Jeg, registreret revisor Kent Milling Hansen, erklærer herved, at jeg har udleveret alle arbejdspapirer og anden dokumentation til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i forbindelse med afgivelsen af vurderingsberetninger i henhold til aktieselskabslovens § 6 a og § 6 b samt anpartsselskabslovens § 7 i følgende sager:

- *A A/S CVR-nr 3187 40 92 (dog ekskl. leverandørkontrakter, der eftersendes)*
- *B ApS CVR-nr 31941601*
- *F ApS CVR-nr 31946468*
- *C ApS CVR-nr 31881145*
- *E ApS CVR-nr 32060897 (dog ekskl. vurderingsrapport fra sagkyndig vurderingsmand, der eftersendes)*
- *D ApS CVR-nr. 32062482*

Dertil kommer at jeg - som uddybende baggrundsmateriale uafhængigt af de konkrete opgaver udført i forbindelse med ovenstående selskaber - eftersender:

- *Beskrivelse af software i ML Service og B*
- *Uddybende information om selskabet, der har udarbejdet vurderingen ifbm. B*
- *Overdragelsesaftale ifbm. D*
- *Beskrivelse af selskabskonstruktionen i F*

” ...

I forbindelse med kontrolbesøget blev der udvekslet mails mellem indklagede og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Af mail af 22. juni 2009 fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fremgår blandt andet følgende:

” ...

I relation til din anmodning om aktindsigt i sag nr. 2009-0019036, kan jeg meddele dig, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er i gang med at behandle din anmodning. Din anmodning om aktindsigt vil blive besvaret inden den i forvaltningsloven § 16 fastsatte frist.

I forlængelse af din telefonsamtale med kontorchef Jannik Bay, kan styrelsen oplyse, at styrelsens kontrolbesøg vedrører erklæringer afgivet vedr. D ApS, CVR-nr. 32062482, E ApS, CVR-nr. 32060897, tidligere kaldet I ApS, C ApS, CVR-nr. 31881145, B ApS, CVR-nr. 31941601, F ApS, A A/S CVR-nr. 31874092.

Styrelsen forventer, at dokumentation for disse erklæringsopgaver forefindes på den for revisionsvirksomhedens registrerede adresse i Revireg, ved besøget i morgen.

Til brug for din vurdering af, om du ved styrelsens besøg skal lade dig repræsentere kan styrelsen oplyse følgende:

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har konstateret, at registreret revisor Kent Milling Hansen har afgivet erklæringer, der iht. til deres udformning og beskrivelse af erklæringsopgaven ikke synes at være i overensstemmelse med revisorloven eller bestemmelser om revisors pligter fastsat i anden lovgivning.

... ”

Det fremgår af en mail af den 24. juni 2009 fra indklagede til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen blandt andet følgende:

” ...

Medsendt aftalt dokumentation. Endvidere medsendes standardklientoprettelsesblanketter for Nordic Home Revisionsanpartsselskab.

... ”

Det fremgår af mail af den 26. juni 2009 fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til indklagede blandt andet følgende:

” ...

Mht. vurderingsberetningen på D ApS: Det fremgår ikke af det indsendte materiale, hvem der har underskrevet vurderingen af de indskudte aktiver i D ApS. De oplysninger du har om den pågældende person, bedes du indsende til styrelsen hurtigst muligt.

... ”

Der er endvidere vedlagt materiale fra Nordic Home Revisionsanpartsselskab, som er check-skemaer for habilitet. Der er følgende check-skemaer:

F ApS, dato 26/1-09, udført af KMH

A A/S, dato 1/12-08, udført af KMH

D ApS, dato 11/2-09, udført af KMH

L-M.Service ApS, dato 1/12-08, udført af KMH

B ApS, dato 1/1-09, udført af KMH

I ApS, dato 11/2-09, udført af KMH.

Der er ikke ifølge checlisten habilitetsproblemer.

I en skrivelse af 31. juli 2019 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skrevet således til indklagede:

” ...

*Anmodning om oplysninger i forbindelse med den verserende undersøgelse
Som led i undersøgelsen skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmode om yderligere oplysninger på baggrund af oplysninger og materiale modtaget fra dig i forbindelse med*

besøget i Nordic Home Revisionsanpartsselskab samt materiale efterfølgende indsendt til styrelsen.

Endvidere gør Erhvervs- og Selskabsstyrelsen opmærksom på, at du ikke har besvaret anmodning fremsendt pr. mail til kmilling@pc.dk den 26. juli 2009, hvori du anmodes om oplysninger om den person, der har underskrevet vurderingen af aktiverne indskudt i D ApS, CVR-nr. 32 06 24 82.

Idet styrelsen stadig mangler at modtage disse og andre oplysninger, skal styrelsen kræve at modtage følgende oplysninger fra dig senest onsdag den 19. august 2009. Du bedes afgive et selvstændigt svar i forhold til hvert enkelt spørgsmålsnummer.

Er oplysningerne ikke styrelsen i hænde senest ovennævnte dato, vil styrelsen fremsende tvangsbøder til dig personligt, indtil oplysningerne modtages i styrelsen.

... ”

De spørgsmål, der blev stillet, var følgende:

” ...

Spørgsmålene:

Spørgsmål, som du anmodes om at besvare, er nummereret og markeret med en pil (->:

D ApS, CVR-nr. 32 06 24 82

Af det materiale vedrørende D ApS, som du udleverede til styrelsen under besøget den 23. juni 2009, side 1, fremgår det, at stifter Q "...forelagde dokumentation for at være ejer af aktiver - maskiner til gulvbehandling."

1. -> Styrelsen skal bede dig oplyse, hvilken dokumentation for ejerskab, som du er blevet forelagt.

2. -> Du bedes desuden redegøre for, hvorfor dokumentationen for ejerskab ikke har været inkluderet i dine arbejdspapirer.

Det fremgår endvidere af side 2, at der er foretaget en værdimæssig vurdering af aktiverne udført af "Anpartsselskabet af 10/1 2006". Af denne vurdering fremgår det, at "Vurderingen er foretaget af fagfolk der har specialviden indenfor området.". Endvidere er vurderingen signeret med en svært læselig underskrift.

3. -> Du bedes oplyse, hvem der har underskrevet vurderingen, der har overskriften " Anpartsselskabet af 10/1 2006".

4. -> Du bedes endvidere oplyse, hvilke fagfolk med specialviden inden for området (navne, stillinger, beskæftigelse, ansættelse), som vurderingen omtaler, samt hvorvidt du har vurderet hvilke kvalifikationer, der gør dem egnede til at vurdere aktiverne.

Af selve vurderingsberetningen i forbindelse med stiftelsen af selskabet fremgår det, at "Berigtigelsen af indskudskapitalen sker ved indskud af aktiver og med fradrag af stiftertilgodehavende."

Imidlertid udgør værdien af de indskudte værdier præcist 125.000 kr., hvilket er den mindst mulige kapital for stiftelse af anpartsselskaber, jf. anpartsselskabsloven § 1, stk. 3. Der synes således ikke at fremkomme noget tilgodehavende.

5. -> Styrelsen skal bede dig oplyse, hvori det, i vurderingsberetningen nævnte, stiftertilgodehavende består, idet de indskudte værdier kun er vurderet til præcist 125.000kr.

E ApS (Tidligere I ApS), CVR-nr. 32 06 08 97

Af det notat vedrørende E ApS, som du udleverede til styrelsen under besøget den 23. juni 2009 fremgår det, at "Der forelå vurderingsberetning - underskrevet af sagkyndig vurderingsmand."

6. -> Du bedes redegøre for, hvorfor dokumentationen for vurderingen af aktivet ikke har været inkluderet i de arbejdsrapporter, som du kunne udlevere under besøget, men først på et senere tidspunkt kunne fremsendes pr. mail til styrelsen.

7. -> Du bedes endvidere oplyse, på hvilket grundlag du har vurderet, at den pågældende vurderingsmand er sagkyndig i henhold til aktieselskabslovens § 6b, og hvorvidt du har vurderet hvilke kvalifikationer, der gør vurderingsmanden egnet til at vurdere aktiverne.

8. -> Du bedes endvidere indsende kontaktoplysninger på vurderingsmanden W, således at Erhvervs- og selskabsstyrelsen kan komme i kontakt med vedkommende.

Du oplyste i forbindelse med besøget den 23. juni 2009, at du selv havde konstateret aktivernes eksistens, og at aktiverne (maskiner til smedieværksted) var placeret blandt andre maskiner i en anden virksomhed.

9. -> Du bedes oplyse navn, adresse og CVR-nr. på den pågældende virksomhed, hvori du besigtigede aktiverne.

Af det materiale, som du indsendte til styrelsen pr. mail den 24. juni 2009, fremgår det af kopi af telefax med vurdering af W, at telefaxen er afsendt fra "Fyns Smede +45 6444 2234" den 12. feb. 09: Dette telefaxnr. tilhører Fyns Smede og Stålbyg ApS, der er under konkurs.

10. -> Du bedes redegøre for, hvilken tilknytning vurderingsmanden W har haft til selskabet Fyns Smede og Stålbyg ApS.

Af den vurderingsberetning, som du har signeret digitalt i forbindelse med anmeldelsen af stiftelsen af selskabet via Webreg fremgår det, at selskabets aktiver andrager en værdi af 125.000kr.

Af vurderingen udført af W, dateret den 12. feb. 09 fremgår det imidlertid, at de samlede værdier andrager 166.828,00 kr.

11. -> Du bedes redegøre for forskellen, mellem de oplyste værdier af aktiverne i henholdsvis din vurderingsberetning og i vurderingen udført af vurderingsmanden?

B CVR-nr. 31 94 16 01

12. -> Du bedes oplyse, på hvilket grundlag du har vurderet, at den pågældende vurderingsmand (N) er sagkyndig i henhold til aktieselskabslovens § 6b, samt hvorvidt du har vurderet hvilke kvalifikationer, der gør vurderingsmanden egnet til at vurdere aktiverne.

Det fremgår af vurderingen foretaget af N dateret den 1. januar 2009, at H Ltd., Manchester, angiveligt er ejer af den vurderede software. Det fremgår af overdragelsesdokumentet "B LTD" ligeledes dateret den 1. januar 2009, at B Ltd. sælger software programpakke til G ApS for 125.000kr. og køber 125.000 anparter i B ApS for 125.000kr, når virksomheden er etableret og registreret i Danmark.

13. -> Du bedes redegøre for, om du har undersøgt, hvorvidt B Ltd. er ejer af den pågældende software på tidspunktet for salget til G ApS?

14. - Du bedes oplyse, hvordan du er kommet i besiddelse af vurderingen udført af N?

15. -> Du bedes endvidere oplyse, om du har kommunikeret med vurderingsmanden N og i givet fald hvordan og med hvilke kontaktoplysninger?

Af den vurderingsberetning, som du har signeret digitalt i forbindelse med anmeldelsen af stiftelsen af selskabet via Webreg fremgår det, at selskabets indskudte aktiv, online dating softwaren, har en værdi af 125.000kr.

Af vurderingen udført af N, dateret den 1. januar 2009 fremgår det imidlertid, at værdien af softwaren vurderes at være \$40.000 Fair Market Value. Med en USD-kurs pr. 1. januar 2009 på 528,49 svarer denne vurdering til 211.396 kr.

16. -> Du bedes redegøre for forskellen mellem de oplyste værdier af aktivet i henholdsvis din vurderingsberetning og i vurderingen udført af vurderingsmanden? Det fremgår blandt andet af N's vurderingsrapport "DESKTOP APPRAISALREPORT OF MACHINERY & EQUIPMENT & SOFTWARE FOR B, Ltd. " af 28. maj 2008 under afsnittet "Limiting conditions", at:

"The basic premise of this appraisal is that it is a hypothetical "desktop" valuation without inspection or verification of description, condition, or existence. All values have been assigned by assumptions made through reviewing information provided by H LTD. This appraisal technique is hypothetical and speculative. "

17.-> Du bedes redegøre for, hvorvidt du har taget stilling til, at vurderingen er en såkaldt "skrivebordsundersøgelse", at vurderingsmanden ikke har undersøgt softwaren og at vurderingsmetoden, med vurderingsmandens egne ord er hypotetisk og spekulativ?

18. -> Du bedes indsende internetadressen på den hjemmeside, hvor online dating softwaren anvendes.

I den erklæring, som du underskrev i forbindelse med besøget den 23. juni 2009, fremgik det, at du ville eftersende uddybende baggrundsmateriale, derunder uddybende information vedrørende selskabet, der havde udarbejdet vurderingen (N som også har vurderet aktivet i forbindelse med C ApS).

Imidlertid har styrelsen ikke modtaget et sådant materiale.

19. -> Styrelsen skal således bede dig indsende materialet eller bekræfte, at du ikke er i besiddelse af uddybende information om det vurderende selskab N Inc.

Det fremgår hverken af vurderingen, vurderingsberetningen eller den eftersendte beskrivelse af softwaret, hvorvidt det vurderede software er klar til anvendelse, hvilke licenser eller rettigheder, der måtte være knyttet til softwaret, licensnumre, mv., ejerskab til kildekode, eller hvilke begrænsninger der måtte være i forbindelse med brug af softwaren.

20. -> Du bedes oplyse, om du har undersøgt aktivernes ophavsret/brugsret og eventuelle forpligtelser eller begrænsninger og i givet fald hvordan. Såfremt du har dokumentation herfor, bedes du fremsende den.

F ApS, CVR-nr. 31 94 64 68

I forbindelse med styrelsens besøg den 23. juni 2009 oplyste du, at den egentlige stifter af F ApS var Car To Lease GmbH, men på grund af en langsommelig registreringsproces for udenlandske virksomheders stiftelser af danske selskaber, havde

ejeren af Car To Lease GmbH, Å valgt at bruge sit eget navn i forbindelse med anmeldelsen af stiftelsen af F ApS. Du oplyste endvidere, at eneste formål med stiftelsen af selskabet var at oprette et selskab, der skulle håndtere låneforholdet fra J ApS, CVR-nr. 25 49 45 63, til Car To Lease GmbH. Dette gjordes ved at overføre aktiver fra Car To Lease GmbH (leasingkontrakter for leasede biler) til F ApS som sikkerhed for lån fra J ApS. Alle indtægterne fra leasingkontrakterne hos Car To Lease GmbH i Flensburg tilfaldt til gengæld F ApS. Imidlertid mente du at vide, at gældsforholdet formentlig var ophørt for ganske nylig.

I forbindelse med styrelsens besøg den 23. juni 2009 erklærede du skriftligt over for styrelsen at ville indsende en beskrivelse af denne selskabskonstruktion i forbindelse med F. Den 24. juni 2009 modtog styrelsen en række dokumenter fra dig, blandt andet en kort beskrivelse vedrørende de indskudte aktiver i forbindelse med stiftelsen af F ApS. 21. -> Imidlertid savner E&S stadig en beskrivelse af ovennævnte selskabskonstruktion, derunder en grundlæggende beskrivelse af selskabernes indbyrdes forhold, forpligtelser, pengestrømme mv.

Desuden skal styrelsen anmode dig om at svare på følgende:

22. -> Du bedes oplyse værdien af de leasingkontrakter, som Car To Lease GmbH har overdraget til F ApS, derunder værdien af hver enkelt kontrakt.

23. -> Du bedes oplyse hvilken fremgangsmåde du i givet fald har anvendt til fastsættelsen af værdien af hvert enkelt aktiv.

24. -> Du bedes oplyse størrelsen på mellemregningen hos F ApS til Car To Lease GmbH, som du nævner i det notat, du indsendte til styrelsen den 24. juni 2009?

25. -> Du bedes oplyse, hvorvidt den "Mellemregning Car To Lease GmbH ...125.000" , der under aktiver nævnes i åbningsbalancen, er identisk med den "Del af tilgodehavende i Car To Lease GmbH ...125.000kr.", som nævnes i vurderingsberetningen?

Åbningsbalancen (udleveret til styrelsen den 23. juni 2009) synes ikke at være færdiggjort, idet den bl.a. har en forkert overskrift "Åbningsbalance pr. 14. marts 2003, for Scaninvest ApS under stiftelse").

På samme åbningsbalance fremgår følgende: "Gæld til Stifter..... .000" og der kan derfor være risiko for, at disse oplysninger er ufuldstændige.

26. -> Du bedes fremsende den færdige åbningsbalance.

27. Du bedes redegøre for alle F's gældsforhold.

28. -> Desuden bedes du indsende dokumentation for, at Å havde et tilgodehavende i Car To Lease GmbH, der delvist anvendes som indskud i F ApS.

29. -> Du bedes oplyse, hvorvidt gældsforholdet jf. Aftale om Gældsforhold af 26. januar 2009 er afviklet eller om forpligtelser og rettigheder er overtaget af andre?

30. -> Du bedes oplyse, hvem der er de nuværende anpartshavere i F ApS?

31. -> Du bedes oplyse, hvorvidt F ApS stadig er i besiddelse af aktiverne (retten til indtægterne fra leasingkontrakter for de i gælds brevet nævnte leasede biler samt del af et tilgodehavende i Car To Lease GmbH på 125.000kr.)?

32. -> I benægtende fald bedes du oplyse, hvad F ApS' aktuelle kapital består af?

33. -> Du bedes oplyse, hvorvidt indtægter fra leasing hos Car To Lease GmbH er tilfaldet eller stadig tilfalder F ApS?

M.L.Service ApS, CVR-nr. 31881145

34. -> Du bedes oplyse, på hvilket grundlag du har vurderet, at den pågældende vurderingsmand (N) er sagkyndig i henhold til aktieselskabsloven, samt hvorvidt du har vurderet hvilke kvalifikationer, der gør vurderingsmanden egnet til at vurdere aktiverne.

Det fremgår af det notat om C ApS som du udleverede til styrelsens medarbejdere i forbindelse med besøget den 23. juni 2009, at du af stifter har fået udleveret dokumentation i form af faktura og i form af N's vurdering af softwaren.

35. -> Du bedes redegøre for, hvilke revisionsarbejdshandlinger, du har udført for at vurdere aktivets værdi.

Af den vurderingsberetning, som du har signeret digitalt i forbindelse med anmeldelsen af stiftelsen af selskabet via Webreg fremgår det, at selskabets aktiv, HR Management Software og web interface, har en værdi af 125.000kr.

Af vurderingen udført af N, dateret den 28. november 2008 fremgår det imidlertid, at værdien af softwaren vurderes at være \$40.000 Fair Market Value. Med en USD-kurs pr. 28. november 2008 på 528,45 svarer vurderingen til 211.380 kr.

36. -> Du bedes redegøre for forskellen mellem de oplyste værdier af aktivet i henholdsvis din vurderingsberetning og i vurderingen udført af vurderingsmanden?

Det fremgår blandt andet af N's vurderingsrapport "DESKTOP APPRAISALREPORT OF MACHINERY & EQUIPMENT & SOFTWARE FOR BALD- WIN CONSTRUCTION LTD. af 28. november 2008 under afsnittet "Limiting conditions", at;

"The basic premise of this appraisal is that it is a hypothetical "desktop" valuation without inspection or verification of description, condition; or existence. All values have been assigned by assumptions made through reviewing information provided by H LTD. This appraisal technique is hypothetical and speculative. "

37. -> Du bedes redegøre for, hvorvidt du har taget stilling til, at vurderingen er en såkaldt "skrivebordsundersøgelse", at vurderingsmanden ikke har undersøgt softwaren og at vurderingsmetoden, med vurderingsmandens egne ord er hypotetisk og spekulativ?

38. -> Du bedes endvidere oplyse om og i givet fald hvordan og med hvilke kontaktoplysninger du har kommunikeret med vurderingsmanden N?

... "

I en skrivelse af 30. september 2010 fra indklagede til Erhvervs- og selskabsstyrelsen har indklagede svaret således på de stillede spørgsmål:

" ...

Ad 1

Dokumentation for indkøb - faktura.

Ad 2

Dokumentationen tilhører ikke mig - forevisning skønnedes at være tilstrækkelig.

Ad 3

Det skulle fremgå af erklæringen.

Ad 4

B. Nielsen - tegningsberettiget for firmaet.

Firmaet beskæftiger sig med tømrer og entreprisarbejder. De omhandlede maskiner er tømrer og håndværkermaskiner - og jeg har anset firmaet for at være kompetent.

Ad 5

Det er en korrekt antagelse, at der ikke er fremkommet noget anpartstilgodehavende.

Ad 6

Dokumentationen af vurderingen har været grundlaget for arbejdet.

Jeg har tidligere nævnt for Dem, at jeg er ved at fraflytte min kontoradresse på Gersonsvej i Hellerup, hvorfor som jeg ligeledes har nævnt for Dem, måske ikke havde alle papirer samlet.

Ad 7

Der er tale om maskiner til et værksted. Vurderingsmanden har efter det for mig oplyste arbejdet flere år med lignende maskiner og forhold - og er derfor skønnet at være sagkyndig på området.

Ad 8

Jeg har ikke for nuværende haft mulighed for at finde andet end navnet.

Ad 9

Besigtigelsen foregik på Nyvej 6, 5492 Vissenbjerg

Ad10

Mig bekendt har han ikke haft nogen tilknytning. Maskinerne er vel blevet vurderet på det sted hvor faxen på daværende tidspunkt befandt sig.

Ad 11

Vurderingsmandens værdiansættelse underbygger alene den ansatte værdi - kr. 125.000. Jeg ville alene anse det for et problem i relation til en stiftelse, hvis værdien i vurderingen var lavere.

Ad12

Jeg har kendskab til, at den pågældende har foretaget talrige vurderinger af software og softwareprojekter.

Ad 13

I forbindelse med selskabsstiftelsen forviste B Ltd. Invoice som dokumentation for sin erhvervelse af softwaren.

Ad 14

Fra B Ltd.

Ad 15

Der er ikke kommunikeret direkte med N.

Ad 16

Vurderingen er af mig anset for at være en til sikring af værdien. Ikke et diktat som skulle følges i stiftelsen. Vurderingen tilsikrer mig at værdierne er til stede.

Ad 17

Jeg har fundet at en skrivebordsvurdering er relevant og tilstrækkelig - hvor skulle man ellers foretage en vurdering af et stykke software.

Ad 18

Jeg er ikke bekendt med web adresse, hvor softwaren anvendes frit tilgængelig.

Ad 19

Jeg har ikke personligt uddybende materiale om vurderingsmandens firma.

Ad 20

Spørgsmålet forstås ikke. Drejer spørgsmålet sig om, hvorvidt der er andre der skulle have ophavsret til aktivet - i givet fald kan en sådan undersøgelse alene foretages ved at foretage undersøgelser i samtlige landes registrering af sådanne ophavsrettigheder. En sådan undersøgelse er ikke foretaget.

Ad 21

Jeg må forstå spørgsmålet som drejende sig om relevante informationer i forbindelse med stiftelse af selskabet. Selskabet er stiftet af personen Å ved indskud af en del af hans mellemregning med Car To Lease GmbH. Der er tale om et aktiv som kan bedømmes direkte af mig.

Ad 22

I selskabet blev indskudt leasingaktiver for ca. kr. 3,5 millioner.

Ad 23

Hver leasingkontrakt er optaget med det beløb, som leasingtager er garanteret at betale.

Ad 24

Mellemregningen der overføres til selskabet er kr. 125.000 mindre end de overførte aktiver.

De kr. 125.000 er betalt i anparter i selskabet.

Ad 25

Det er korrekt.

Ad 26

Færdig åbningsbalance - Car To Lease?

Ad 27

Det ligger udover, hvad der er relevant for underskrivelse af en åbningsbalance.

Ad 28

Jeg har forespurgt Car To Lease GmbH, om man er indforstået med at regnskabsmateriale forevises Erhvervs og Selskabsstyrelsen. Jeg skal vende tilbage når der foreligger svar herpå.

Ad 29

Spørgsmålet forekommer aldelse irrelevant for den vurdering af stiftelsen der er foretaget.

Jeg kan dog oplyse at gældsforholdet i dag er afviklet.

Ad 30, 31, 32 og 33

Disse spørgsmål om efterfølgende hændelser forekommer ikke relevant i forhold til stiftelsen af selskabet. Vil man venligst begrunde disse efter min opfattelse underlødige spørgsmål?

Ad 34

Jf. ovenfor har jeg modtaget oplysning om den pågældendes erfaring.

Ad 35

Jeg har konstateret softwarens tilstedeværelse. Jeg har konstateret at softwaren er identisk med den der er vurderet af sagkyndig vurderingsperson. Jeg har forstået, at man ønskede at indskyde softwaren til den angivne værdi, og vurderingen fra sagkyndig tredjemand har således underbygget det forhold, at aktivet har minimum den værdi, der er lagt til grund ved selskabets stiftelse.

Ad 36

Vurderingen er af mig anset for en til sikring af værdien. Det forhold at værdien overstiger den værdi aktivet ansættes til ved kapitalinskuddet tilsikrer mig, at min rapport er rimelig.

Ad 37

Igen finder jeg at en skrivebordsvurdering er relevant - ikke mindst når man taler om software.

Ad 38

Jeg har ikke kommunikeret direkte med vurderingsmanden.

... ”

Klagen:

Erhvervs- og selskabsstyrelsen har formuleret klagen således:

1. Kent Milling har overtrådt revisorlovens § 16, stk. 2 samt § 2, stk. 2 i bekendtgørelse om register over godkendte revisionsvirksomheder (Revireg), idet han har afgivet erklæringer med sikkerhed som omfattes af revisorloven på et tidspunkt, hvor han ikke var tilknyttet en revisionsvirksomhed i Revireg.

2. Kent Milling har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 1, og uafhængighedsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, idet han har afgivet en vurderingsberetning for et selskab, der er stiftet af G ApS. Kent Milling var på erklæringstidspunktet direktør i G ApS.
3. Kent Milling har ikke efterlevet god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, idet revisor ikke har indhentet et tilstrækkeligt og egnet bevis for at kunne afgive konklusioner på de afgivne erklæringer ved stiftelsen af de 6 undersøgte selskaber. Således er følgende forhold konstateret:
- Der forelå ingen dokumentation for accept af kundeforholdet, og der forelå ingen dokumenteret stillingtagen til revisors uafhængighed, kundens integritet og hvidvaskforhold på de 6 erklæringsopgaver.
 - Der var ikke udført planlægning på de 6 erklæringsopgaver.
 - Dokumentation for det udførte arbejde på de 6 erklæringsopgaver er for utilstrækkeligt til at fastslå, at revisor har opnået tilstrækkeligt og egnet bevis til at kunne afgive konklusioner på de 6 erklæringsopgaver.
4. Afgivne vurderingsberetninger og revisionserklæringer på åbningsbalancer er ikke i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsens § 14, idet følgende forhold er konstateret:
- De afgivne vurderingsberetninger er ikke udformet i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen.
 - Kent Milling skulle i alle 6 vurderingsberetninger have taget forbehold for utilstrækkelig dokumentation for de indskudte aktivers værdiansættelse.
 - Kent Milling skulle i vurderingsberetningen for F ApS have taget forbehold for, at den reelle stifter ikke stemmer overens med den registrerede stifter.

Parternes bemærkninger:

Klager, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen:

Klagepunkt 1. Tilknytning til en revisionsvirksomhed

Klager, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, har vedrørende dette klagepunkt gjort følgende gældende:

Vurderingsberetningen for A A/S er afgivet med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur den 1. december 2008 i Webreg, og registreret revisor Kent Milling har afgivet vurderingsberetningen og underskrevet erklæringen på åbningsbalancen på trods af, at han ikke var tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab på erklæringstidspunktet. Revisionsvirksomhedens navn fremgår samtidig ikke af den fremlagte åbningsbalance.

Vurderingsberetningen for B ApS er afgivet med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur den 1. januar 2009 i Webreg, og Kent Milling har afgivet vurderingsberetningen på trods af, at han ikke var tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab på erklæringstidspunktet.

Vurderingsberetningen for C ApS er afgivet med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur den 28. november 2008 i Webreg, og Kent Milling har afgivet vurderingsberetningen på trods af, at han ikke var tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab på erklæringstidspunktet.

Vurderingsberetningen for D ApS er afgivet med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur den 1. februar 2009 i Webreg, og Kent Milling har afgivet vurderingsberetningen på trods af, at han ikke var tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab på erklæringstidspunktet.

Vurderingsberetningen for E ApS er afgivet med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur den 11. februar 2009 i Webreg, og Kent Milling har afgivet vurderingsberetningen på trods af, at han ikke var tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab på erklæringstidspunktet.

Vurderingsberetningen for F ApS er afgivet med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur den 28. januar 2009 i Webreg, og registreret revisor Kent Milling har afgivet vurderingsberetningen og underskrevet erklæringen på åbningsbalancen på trods af, at han ikke var tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab på erklæringstidspunktet.

Ved ovenstående har indklagede tilsidesat god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 2, samt bekendtgørelse om register over godkendte revisionsvirksomheder (Revireg) § 1, stk. 2, idet indklagede har afgivet 6 vurderingsberetninger uden, han var tilknyttet en revisionsvirksomhed i Revireg. Indklagede kunne ikke anvende NNC revision, registreret revisionsvirksomhed ApS, i forbindelse med underskrift på erklæringerne, idet betingelserne for, at revisionsvirksomheden kunne opretholde sin registrering i Revireg, bortfaldt den 17. marts 2008, jf. dagældende § 9 i bekendtgørelse om revisionsvirksomhed, § 8 i den nugældende bekendtgørelse. Indklagede kunne endvidere ikke benytte Nordic Home Revisionsanpartsselskab, idet han ikke var tilknyttet dette selskab på tidspunktet for erklæringsafgivelserne.

Klagepunkt 2. Uafhængighedsbestemmelsen

Klager, Erhvervs- og selskabsstyrelsen har anført, at indklagede har tilsidesat uafhængighedsreglerne, idet han har afgivet vurderingsberetning i forbindelse med stiftelsen af B ApS samtidigt med, at han var direktør for det stiftede selskabs ejer, G ApS. I henhold til den dagældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 4, stk. 1, er det G ApS, der tegner anpartskapitalen i B ApS, og derved blev G ApS ejeren af kapitalandelene i B ApS på stiftelsestidspunktet. G ApS blev derved moderselskab ved stiftelsen af B ApS. Som direktør i moderselskabet har indklagede haft en ikke ubetydelig indflydelse i forbindelse med beslutningen om stiftelsen af B ApS og dermed på driften og administrationen i datterselskabet. Denne ikke ubetydelige indflydelse har medført, at indklagede ikke opfyldte uafhængighedsreglerne. Herved har indklagede handlet i strid med revisorlovens § 24, stk. 1 og stk. 2, samt uafhængighedsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, og dermed handlet i strid med god revisorskik.

Klagepunkt 3. Revisionsbevis

Klager, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har overordnet under dette klagepunkt anført, at indklagede på ingen af de 6 erklæringsopgaver havde indhentet et tilstrækkeligt og egnet bevis til at kunne afgive konklusioner i erklæringerne.

På alle 6 sager manglede der dokumentation for indklagedes vurderinger vedrørende accept af kundeforhold. Der forelå således ingen dokumentation for indklagedes stillingtagen til klienternes integritet, herunder ingen dokumentation for undersøgelse af hvem, der var de reelle ejere af de pågældende selskaber. Uanset klienterne var henvist til Nordic Home Revisionsanpartsselskab af en advokat, advokat Laue Traberg Schmidt, bør en godkendt revisor foretage sine egne vurderinger og undersøgelser af kunden, herunder kunne dokumentere de reelle ejere af det stiftende selskab og formålet hermed.

De efterfølgende ved mail af 25. juni 2009 fremsendte dokumenter vedrørende accept af kundeforhold på de 6 erklæringsopgaver kan ikke tages i betragtning, idet disse anses for at være udarbejdet efterfølgende dels som følge af indklagedes egne oplysninger ved kontrolbesøg, dels

som følge af den af revisor afgivne erklæring vedrørende det foreliggende dokumentationsmateriale i sagerne.

Vedrørende den utilstrækkelige dokumentation for det udførte arbejde på de 6 konkrete erklæringsopgaver har klager anført følgende:

A A/S

Der foreligger ikke tilstrækkelig dokumentation for den udførte revision, herunder dokumentation for, at revisor har opnået et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at kunne afgive bekræftende konklusioner på henholdsvis en vurderingsberetning og revisionserklæring på åbningsbalancen ved stiftelsen af A A/S. De fremlagte arbejdsrapporter dokumenterer hverken tilstedeværelsen eller værdien af de indskudte aktiver ved stiftelsen af A A/S. Kent Milling oplyste således overfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at der var indskudt leverandørkontrakter i selskabet ved stiftelsen, men dette er ikke dokumenteret overfor styrelsen. Således har revisor ikke fremlagt de pågældende leverandørkontrakter overfor styrelsen, og der er ingen henvisninger i revisors arbejdsrapporter, der dokumenterer gennemgangen af leverandørkontrakterne. Indskuddet af leverandørkontrakter er desuden i modstrid med oplysningerne i den ved besøget fremlagte åbningsbalance, hvoraf det fremgår, at det er en komplet plan for carports, som er indskudt. Det er derimod den fremlagte forretningsplan for A A/S, der er indskudt i selskabet ved stiftelsen, idet indklagede har afgivet en erklæring på dette i åbningsbalancen. Forretningsplanen må betragtes som et immaterielt aktiv. Af den fremlagte forretningsplan fremgår, at carportene på tidspunktet for stiftelsen af selskabet stadig var i designfasen. Der eksisterede således ikke et fysisk aktiv, som selskabet havde udviklet på stiftelsestidspunktet. Indklagede har desuden ikke fremlagt tilstrækkelig dokumentation for de angivelige leverandørkontraktors eksistens, hvilket Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bad om. Der er således ikke fremlagt dokumentation for, at stifterne senest på stiftelsestidspunktet havde indgået aftale om levering af carporte. Indklagede har endvidere ikke dokumenteret, at han har gennemgået den fremlagte forretningsplan forud for afgivelsen af vurderingsberetningen. Indklagede har ligeledes ikke dokumenteret en stillingtagen til de budgetter, der fremgår af den fremlagte forretningsplan. Indklagede har heller ikke dokumenteret, hvordan værdiansættelsen af forretningsplanen til 500.000 kr. er fremkommet.

B ApS

Der foreligger ikke dokumentation for den udførte revision, herunder dokumentation for at indklagede har opnået et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at kunne afgive bekræftende konklusioner på en vurderingsberetning ved stiftelsen af B ApS. Kent Milling har ikke taget stilling til værdiansættelsen af softwareprogrammet, der er foretaget af N. Indklagede har eksempelvis ikke kontaktet N for at få bekræftet vurderingens ægthed og vurderingsmandens kompetence. Indklagede har derudover ikke dokumenteret baggrunden for den beløbsmæssige forskel på softwareprogrammets værdi, der er fastsat i henhold til vurderingen fra N Appraisals Inc. og overdragelsesaftalen mellem B Ltd. og G ApS.

C ApS

Der foreligger ikke dokumentation for den udførte revision, herunder dokumentation for at revisor har opnået et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at kunne afgive bekræftende konklusioner på en vurderingsberetning ved stiftelsen af C ApS. Kent Milling har ikke taget stilling til værdiansættelsen af softwareprogrammet, der er foretaget af N. Kent Milling har eksempelvis ikke kontaktet N for at få bekræftet vurderingens ægthed, og han har ikke fået bekræftet hendes kompetence til at afgive de pågældende vurderinger.

Kent Milling har derudover ikke dokumenteret baggrunden for den beløbsmæssige forskel på softwareprogrammets værdi, der er fastsat i henhold til vurderingen fra N Appraisals Inc. og overdragelsesaftalen mellem Z og H Ltd.

D ApS

Der foreligger ikke dokumentation for den udførte revision, herunder dokumentation for at revisor har opnået et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at kunne afgive bekræftende konklusioner på en vurderingsberetning ved stiftelsen af D ApS.

Ved besøget fremlagde indklagede et dokument, der beskrev en vurderingsmands værdiansættelse af de indskudte aktiver. Indklagede fremlagde imidlertid ikke dokumentation for navnet på den pågældende vurderingsmand, hvilket heller ikke fremgik af dokumentet. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke kunnet efterprøve revisors efterfølgende oplysning om, at den underskrivende person på vurderingsdokumentet er B. Nielsen, herunder dennes nærmere identitet. Indklagede havde heller ikke taget stilling til den pågældende vurderingsmands kompetence og habilitet forud for afgivelsen af vurderingsberetningen. Indklagede har derudover ikke dokumenteret i sine arbejds papirer, at der blev foretaget en fysisk kontrol af de indskudte aktiver som led i afgivelsen af vurderingsberetningen.

E ApS

Der foreligger ikke dokumentation for den udførte revision, herunder dokumentation for at revisor har opnået et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at kunne afgive bekræftende konklusioner på en vurderingsberetning ved stiftelsen af E ApS. Indklagede har ikke foretaget arbejdshandlinger, der bekræfter de indskudte aktivers tilstedeværelse. Indklagede har ikke dokumenteret besigtigelsen af aktiverne, og der foreligger ingen dokumentation for de indskudte aktivers fysiske tilstand ved dateringen af vurderingsberetningen. Indklagede har heller ikke taget stilling til den værdiansættelse, der er udarbejdet af W, der er fremlagt for revisor som dokumentation for værdiansættelsen af de indskudte aktiver. Indklagede har heller ikke taget stilling til vurderingsmandens kompetence til at værdiansætte de indskudte aktiver.

F ApS

Der foreligger ikke tilstrækkelig dokumentation for den udførte revision, herunder dokumentation for at revisor har opnået et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at kunne afgive bekræftende konklusioner på henholdsvis en vurderingsberetning og revisionserklæring på åbningsbalancen ved stiftelsen af F ApS. Indklagede har således ikke dokumenteret, at der på stiftelsestidspunktet var foretaget en overdragelse af de i Aftale om Gældsforhold omtalte aktiver fra Car To Lease GmbH til Car To Lease Finans ApS, selvom indklagede i sin mail af 25. juni 2009 oplyste, at denne transaktion var foretaget. Indklagede har derudover ikke dokumenteret, om stiftelsen af selskabet er gennemført i strid med anpartsselskabsloven, idet det er en anden person end stifteren i henhold til registreringen, der har indskudt aktiverne. Ud fra de fremkomne oplysninger må man antage, at det er aktiver ejet af Car To Lease GmbH, der er indskudt i Car To Lease Finans ApS på stiftelsestidspunktet. Dette er i modstrid med de oplysninger, der fremgår af stiftelsesdokumenterne, som blev registreret hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved stiftelsen. Det var således i realiteten Car To Lease GmbH, der stiftede Car To Lease Finans ApS, og ikke Å, som det ellers fremgår af stiftelsesdokumenterne.

På denne baggrund har indklagede handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16.

Klagepunkt 4. Vurderingsberetning på åbningsbalancer

Klager, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har overordnet vedrørende dette klagepunkt anført, at indklagede ikke har overholdt erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, 2, 3, 4 og 5 og § 15, stk. 1, samt aktieselskabslovens § 6a og 6b samt anpartslovens § 7.

Klager har vedrørende de konkrete erklæringer anført følgende:

Vurderingsberetning og åbningsbalance afgivet på A A/S

Der er ikke overensstemmelse mellem den offentliggjorte vurderingsberetning og den på kontrolmødet fremlagte vurderingsberetning. Den fremlagte vurderingsberetning ved besøget kan ikke anvendes som dokumentation for, at indklagede har afgivet en erklæring i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen, idet det er den registrerede vurderingsberetning via Webreg, der er anvendt som baggrund for styrelsens registrering af stiftelsen af A A/S. Den registrerede vurderingsberetning er ikke i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen. Kent Milling har i vurderingsberetningen hverken identificeret de forhold, hvorom der afgives erklæring, eller beskrevet erklæringsopgaven, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 1. Desuden omtaler vurderingsberetningen ikke revisors ansvar, det udførte arbejde samt den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 2. Erklæringsopgavens formål og karakter er ikke beskrevet i erklæringen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Hertil kommer, at den afgivne revisionserklæring på åbningsbalancen, der blev fremlagt ved kontrolbesøget, heller ikke er i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen. Revisionserklæringen omtaler ikke revisors ansvar, det udførte arbejde samt opgavens formål og karakter, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 2 samt stk. 2. Revisionserklæringens konklusion udtrykker ikke, om åbningsbalancen giver et retvisende billede eller er udarbejdet i overensstemmelse med de anvendte kriterier, den er målt eller vurderet efter, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 3. På baggrund af det fremlagte materiale på erklæringsopgaven, burde indklagede have taget forbehold i såvel vurderingsberetningen som åbningsbalancen for det indskudte aktivs tilstedeværelse og værdiansættelse, idet revisor ikke har sikret sig et tilstrækkeligt og egnet bevis til at kunne afgive en konklusion på vurderingsberetningen og åbningsbalancen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 15, stk. 1.

Vedrørende vurderingsberetning afgivet på B ApS

Den afgivne vurderingsberetning opfylder ikke erklæringsbekendtgørelsen. Kent Milling skulle have taget forbehold for det eksisterende stiftertilgodehavende, herunder aktivets tilstedeværelse og værdiansættelse, ved stiftelsen af selskabet og samtidig have modificeret sin konklusion i vurderingsberetningen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, idet indklagede ikke har sikret sig et tilstrækkeligt og egnet bevis til at kunne afgive en konklusion på vurderingsberetningen.

Stiftertilgodehavendet medfører, at anpartskapitalen ikke var fuldt ud indbetalt ved stiftelsen, selvom Kent Milling erklærer, at anpartskapitalen var indbetalt fuldt ud. Derudover omtaler den hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrerede vurderingsberetning ikke revisors ansvar, og det udførte arbejde er desuden utilstrækkeligt omtalt, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 2.

Vedrørende vurderingsberetning afgivet på C ApS.

Den afgivne vurderingsberetning opfylder ikke erklæringsbekendtgørelsen. Kent Milling burde have taget forbehold for det eksisterende stiftertilgodehavende, herunder for det indskudte aktivs tilstedeværelse og værdiansættelse, ved stiftelsen af selskabet og samtidig have modificeret sin konklusion i vurderingsberetningen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, idet indklagede ikke har sikret sig et tilstrækkeligt og egnet bevis til at kunne afgive en konklusion på vurderingsberetningen. Stiftertilgodehavendet medfører, at anpartskapitalen ikke var fuldt ud indbetalt ved

stiftelsen, selvom Kent Milling erklærer, at anpartskapitalen var indbetalt fuldt ud. Derudover omtaler den hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrerede vurderingsberetning ikke revisors ansvar, og det udførte arbejde er desuden utilstrækkeligt omtalt, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 2. Erklæringsopgavens formål og karakter er ikke beskrevet i erklæringen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Vedrørende vurderingsberetning afgivet på D ApS

Den afgivne vurderingsberetning opfylder ikke erklæringsbekendtgørelsen. Kent Milling har i brev af 30. september 2009 oplyst til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at der ikke forelå et stiftertilgodehavende i selskabet ved stiftelsen, selvom det modsatte fremgår af vurderingsberetningen. Kent Milling har derved i vurderingsberetningen givet styrelsen oplysninger om stiftelsen af selskabet, der ikke var i overensstemmelse med de faktiske forhold, og som ville kunne medføre, at styrelsen kan nægte en registrering af selskabets stiftelse. Derudover omtaler den hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrerede vurderingsberetning ikke revisors ansvar, og det udførte arbejde er desuden utilstrækkeligt omtalt, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 2. Erklæringsopgavens formål og karakter er ikke beskrevet i erklæringen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. På baggrund af det fremlagte materiale på erklæringsopgaven, burde indklagede have taget forbehold i vurderingsberetningen for det indskudte aktivs tilstedeværelse og værdiansættelse, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, idet indklagede ikke har sikret sig et tilstrækkeligt og egnet bevis til at kunne afgive en konklusion på vurderingsberetningen.

Vedrørende vurderingsberetning af givet på E ApS

Den afgivne vurderingsberetning opfylder ikke erklæringsbekendtgørelsen. Den registrerede vurderingsberetning oplyser ikke revisors ansvar, og det udførte arbejde er desuden utilstrækkeligt omtalt, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 2. Erklæringsopgavens formål og karakter er ikke beskrevet i erklæringen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. På baggrund af det fremlagte materiale på erklæringsopgaven, burde indklagede have taget forbehold i vurderingsberetningen for det indskudte aktivs tilstedeværelse og værdiansættelse, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, idet indklagede ikke har sikret sig et tilstrækkeligt og egnet bevis til at kunne afgive en konklusion på vurderingsberetningen

Vedrørende vurderingsberetning og åbningsbalance afgivet på F ApS

Den registrerede vurderingsberetning er ikke i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen. Kent Milling skulle i vurderingsberetningen have taget forbehold for, at det reelt set var Car To Lease GmbH, der stiftede Car To Lease Finans ApS, og ikke Å, som det fremgår af stiftelsesdokumenterne, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Indklagede har desuden i vurderingsberetningen hverken identificeret de forhold, hvorom der afgives erklæring, eller beskrevet erklæringsopgaven, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 1. Desuden omtaler vurderingsberetningen hverken revisors ansvar eller det udførte arbejde samt den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 2. Erklæringsopgavens formål og karakter er ikke beskrevet i erklæringen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Endvidere er den afgivne revisionserklæring på åbningsbalancen, der blev fremlagt ved besøget, ikke er i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen. Revisionserklæringen omtaler hverken revisors ansvar, det udførte arbejde eller opgavens formål og karakter, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 2 samt stk. 2. Derudover henvises der i den fremlagte åbningsbalance til et forkert selskab. Revisionserklæringens konklusion udtrykker ikke, om åbningsbalancen giver et retvisende billede eller er udarbejdet i overensstemmelse med de anvendte kriterier, den er målt eller vurderet efter, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 3. Hertil kommer, at indklagede i såvel

vurderingsberetningen som i åbningsbalancen skulle have taget forbehold for hvilke aktiver, der var blevet indskudt i F ApS ved stiftelsen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Som det fremgår af revisors mail af 25. juni 2009 samt af Aftale om Gældsforhold, var der blevet indskudt langt flere aktiver i selskabet på stiftelsestidspunktet, i forhold til det beløb, som fremgår af såvel vurderingsberetningen og åbningsbalancen.

På denne baggrund har indklagede handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16.

Indklagede Kent Milling

Indklagede har indledningsvis anført, at fordi han har deponeret sin godkendelse som registreret revisor på tidspunktet for klagens indgivelse, er Revisornævnet ikke kompetent til at behandle klagen, hvorfor klagen bør afvises.

Indklagede har vedrørende de 4 konkrete klagepunkter anført følgende:

Klagepunkt 1. Tilknytning til en revisionsvirksomhed

Det, som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen lægger til grund for indbringelsen af forholdet, er faktisk forkert, idet faktum korrekt er det, at indklagede som medarbejder var tilknyttet selskabet Nordic Home Revisionsanpartsselskab på det tidspunkt, hvor erklæringen blev afgivet.

Klagepunkt 2. Uafhængighedsbestemmelsen

Vedrørende B ApS havde klienten i relationen – V – stiftet et engelsk registreret holdingselskab, B Ltd. Det viste sig imidlertid vanskeligt for ham at stifte det danske datterselskab direkte under det engelske holdingselskab, og hertil kom, at det viste sig umuligt umiddelbart at registrere et engelsk selskab som stifter. Derfor anmodede klienten om, at et andet selskab kunne stå som stifter, hvorefter hans holdingselskab straks herefter overtog anparterne. Det blev arrangeret med G ApS. Det var indklagedes opfattelse, at indklagedes stilling, som fra en umiddelbar betragtning kunne siges at være uafhængig, var acceptabel, idet den reelle uafhængighed forelå, og idet den formelle tættere tilknytning kun var af formel karakter og blev ophævet samme dag, som stiftelsen fandt sted.

Klagepunkt 3. Revisionsbevis

og

Klagepunkt 4. Vurderingsberetning på åbningsbalancer

Ad B ApS og C ApS

Det bemærkes, at kundeforholdet er etableret og tilstrækkeligt dokumenteret på tidspunktet for erklæringens afgivelse. Der forelå en relativ omfattende softwarepakke med beskrivelser. Der forelå en vurdering indhentet i forbindelse med erhvervelsen af softwarepakken. Vurderingen indeholder i sig selv en erklæring om uafhængighed, og vurderingen underbyggede den fastsatte pris. Indklagede havde ingen grund til at antage, at softwaren eller vurderingen ikke var korrekt funderet, og indklagede fandt i øvrigt, at den ansatte pris i relation til softwarebeskrivelsen var rimelig.

Indklagede havde ingen som helst grundlag for at antage, at vurderingerne ikke skulle være ægte. Softwaren var der jo. Det er således ikke korrekt, når det af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen antages, at indklagede ikke har taget stilling til softwarens værdi. Det er sket. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bygger bl.a. sin antagelse på det faktum, at vurderingserklæringen fra den eksterne vurderingsmand angiver en anden værdi end, hvad der fremgår af overdragelsesaftalen. Det er en fejlopfattelse, at vurderingsmanden med sin vurdering fastsætter prisen i en aftale mellem parter. Vurderingsmanden

skal underbygge værdien. Og det er hvad, der er sket. Erhvervs og Selskabsstyrelsens klage med hensyn til disse to selskabers stiftelse beror således på væsentlige fejlopfattelser af det underliggende faktuelle grundlag.

Ad D ApS

I selskabet forelå en specifik aftale om indskud af aktiver - specifikt angivet i aftalerne og i vurderingsrapporten. De indskudte aktiver har minimum en værdi svarende til de indgåede aftaler. Den eksterne vurdering underbygger indklagedes antagelse herom. Det er således ikke alene den eksterne vurdering, der er grundlaget for afgivelse af en vurdering, men tillige indklagedes egen opfattelse af det indskudtes rimelige værdi. Indklagede har ved den fremlagte dokumentation følt sig overbevist om, at det overdragede også fysisk forelå, hvorfor indklagede har anset det som uforholdsmæssigt ved direkte og fysisk kontrol at påse, at de pågældende aktiver fandtes. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens klage bygger således dels på en fejlopfattelse af det underliggende faktum, dels på en anden vurdering af behovet for fysisk kontrol.

Ad F ApS

Car To Lease GmbH, og folkene tilknyttet dette selskab, herunder direktør Å, har været kendt af indklagede gennem mange år. Og indklagede har gennem mange år udført regnskabs- og revisionsmæssige opgaver for Car To Lease GmbH. Selskabet er stiftet af Å, der samtidig er direktør i selskabet Car To Lease GmbH. Å havde en betydelig mellemregning - tilgodehavende - i Car To Lease GmbH. Stiftelsen blev gennemført, idet Å via sin aftale med Car To Lease GmbH kunne foretage aktiv-indskuddet som beskrevet. Der er ikke noget odiøst i denne konstruktion. Igen bygger Erhvervs og Selskabsstyrelsens klage på en fejlopfattelse af det faktuelle grundlag.

Ad A A/S

Grundlaget for indklagedes vurdering af de indskudte aktiver er grundigt beskrevet. Der er tale om et nyt projekt, der er baseret på en række indgående undersøgelser og aftaler, herunder aftaler med producenter og aftagere af det påtænkte produkt. Der foreligger en omfattende forretningsplan, og planen er underbygget netop ved de indgåede aftaler mv. Herunder aftaler med underleverandører, montører og aftagere. Der var for indklagede intet grundlag for at tage forbehold i erklæringen. Det er indklagedes opfattelse, at den foretagne vurdering af værdien af hele forretningsgrundlaget og konceptet er forsigtigt ansat. Indklagede er således ikke enig i, at erklæringen ikke opfylder love og/eller bekendtgørelser omkring revisors erklæring i forbindelse med selskabsstiftelse.

Ad E ApS

Den afgivne vurderingserklæring opfylder love og bestemmelser. De overdragede aktiver var vel beskrevet i overdragelsesdokumenterne. Indklagede havde ingen grund til at betvivle aktivernes eksistens og værdi. Den indhentede sagkyndige erklæring underbygger indklagedes opfattelse af værdien, og indklagede har ikke fundet anledning til at tage forbehold i vurderingen af aktivernes værdi. Indklagede er uenig i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens fortolkning og uenig i styrelsens vurdering af, om der burde tages forbehold i vurderingserklæringen eller ej.

Indklagede skal derfor i det hele frifindes.

Revisornævnets begrundelse og afgørelse:

Indledningsvis kan Revisornævnet oplyse, at som det er anført i Nævnets skrivelse af 29. september 2010, er det efter Nævnets praksis forholdet på tidspunktet for erklæringens afgivelse, der tillægges

betydning ved afgørelsen af, om Nævnet kan behandle en klage over en revisor, der har deponeret sin beskikkelse. Forholdene på klagetidspunktet tillægges derimod ikke betydning. Som følge heraf tages indklagedes afvisningspåstand ikke til følge.

Klagepunkt 1. Tilknytning til en revisionsvirksomhed

Det fremgår af den foreliggende dokumentation i sagen, at indklagede vedrørende selskaberne A A/S, B ApS, C ApS, D ApS, E ApS samt F ApS har afgivet erklæringer med Nordic Home Revisionsanpartsselskabs digitale signatur i Webreg, og at indklagede har afgivet vurderingsberetningerne på et tidspunkt, hvor han ikke ifølge Erhvervs- og Selskabsstyrelsens oplysninger om registreringerne i Revireg var tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab. Vedrørende selskaberne A A/S og F ApS fremgår endvidere, at indklagede har underskrevet erklæringer på åbningsbalancerne på et tidspunkt, hvor han ikke var tilknyttet Nordic Home Revisionsanpartsselskab i Revireg, ligesom revisionsvirksomhedens navn ikke fremgik af erklæringerne på åbningsbalancerne.

Indklagede har herved tilsidesat god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 2, samt bekendtgørelse om register over godkendte revisionsvirksomheder (Revireg) § 1, stk. 2.

Klagepunkt 2. Uafhængighedsbestemmelsen

Det fremgår af den foreliggende dokumentation i sagen, at indklagede har afgivet vurderingsberetning i forbindelse med stiftelsen af B ApS samtidigt med, at han var direktør for det stiftede selskabs ejer, G ApS. Nævnet lægger i denne forbindelse vægt på, at en revisor skal være såvel formelt som reelt uafhængig, når vedkommende som offentlighedens tillidsrepræsentant afgiver erklæringer. Nævnet lægger endvidere vægt på, at uafhængighedsreglerne er basale og væsentlige bestemmelser for erklæringsafgivelsen som sådan.

Herved har indklagede handlet i strid med revisorlovens § 24, stk. 1 og stk. 2, samt uafhængighedsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, og dermed handlet i strid med god revisorskik.

Klagepunkt 3. Revisionsbevis

Efter den foreliggende dokumentation, herunder indklagedes arbejds papirer eller mangel på samme, lægger Revisornævnet Erhvervs- og Selskabsstyrelsens redegørelse til grund for afgørelsen. Af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen nævnte grunde finder Nævnet således ikke, at indklagede har foretaget de revisions handlinger og indhentet de revisionsbeviser, der på tilstrækkelig måde kunne underbygge de konklusioner, som indklagede har afgivet i erklæringer i forbindelse med stiftelsen af de 6 selskaber. Endvidere har indklagede ikke kunnet fremlægge arbejds papirer, der i tilstrækkelig grad underbygger de af indklagede oplyste revisions handlinger. Nævnet har i den forbindelse bemærket, at det ikke fremgik af indklagedes arbejds papirer, hvor og hvorledes besigtigelse af aktiver foregik i forbindelse med stiftelsen af selskabet E ApS, ligesom nævnet har bemærket, at det i flere tilfælde ikke har kunnet konstateres, hvem eller på hvilket grundlag de personer, der har afgivet værdierklæringer, har foretaget deres vurderinger.

Herved har indklagede handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16.

Klagepunkt 4. Vurderingsberetning på åbningsbalancer

Efter den foreliggende dokumentation finder Revisornævnet at kunne lægge Erhvervs- og Selskabsstyrelsens redegørelse til grund for afgørelsen. Af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

nævnte grunde finder Nævnet, at indklagede ikke har overholdt de anførte bestemmelser i erklæringsbekendtgørelsen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, stk. 2, stk. 3, stk. 4 og stk. 5 samt § 15, stk. 1. Nævnet er enig med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om, at indklagede burde have taget de af Styrelsen nævnte forbehold i forbindelse med afgivelse af sine erklæringer vedrørende de 6 konkrete selskaber. Herved har indklagede handlet i strid med god revisorskik.

Indklagede har overtrådt revisorlovens § 16, stk. 1, og revisorlovens § 24, stk. 1 og stk. 2, samt uafhængighedsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, erklæringsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, stk. 2, stk. 3, stk. 4 og stk. 5 samt § 15, stk. 1 samt bekendtgørelse om register over godkendte revisionsvirksomheder (Revireg) § 1, stk. 2.

Indklagede blev ved nævnets kendelse af 18. marts 2009 ikendt en bøde på 250.000 kr. De i denne sag omhandlede erklæringer er afgivet fra den 28. november 2008 til den 26. februar 2009. Efter princippet i straffelovens § 89 skal der, hvis nogen, som allerede er dømt til straf, yderligere findes skyldig i en forud for dommen begået strafbar handling, bliver en tillægsstraf at idømme for så vidt samtidig påkendelse ville have medført en forhøjelse af straffen. Uanset der foreligger særdeles grove overtrædelser, finder Nævnet ikke, under hensyn til den udmålte bødes størrelse i afgørelsen af 18. marts 2009, i det foreliggende tilfælde, at der er grundlag for at ikende indklagede en tillægsstraf.

Thi bestemmes:

For indklagede, registreret revisor Kent Milling, udmåles ikke en tillægsbøde.